

La médiation par les pairs en milieu scolaire: recherche d'un programme pour une école primaire valaisanne. Revue systématique réalisée selon les critères «Evidence-Based Practice»

Mireille Tabin, Université de Fribourg

Basée sur les critères «Evidence-Based Practice», cette revue systématique a été réalisée à la demande d'une école primaire valaisanne désireuse d'introduire un programme de médiation par les pairs. Onze articles évaluant chacun un programme différent ont été analysés. En tenant compte des critères en lien avec la fiabilité de l'évaluation, l'efficacité et la disponibilité de l'intervention, trois possibilités se sont dessinées: (1) choisir le programme québécois Vers le Pacifique; (2) préférer un des programmes anglophones qu'il faudra adapter en français, The Peacebuilders, Resolving Conflict Creatively, PATHS, The Good Behavior Game, Too Good for Violence; ou (3) opter pour Peacemaker, programme disponible en français et proposé par une organisation, le National Coalition Building Institute (NCBI).

Introduction

Contexte de la recherche

Désarmés face à une certaine prolifération de la violence entre les élèves, les responsables d'une école primaire valaisanne ont souhaité mettre en place un programme de médiation par les pairs. Afin qu'une recherche théorique plus approfondie soit réalisée, ils ont adressé une demande au Département de pédagogie spécialisée de l'Université de Fribourg. Cette revue systématique, réalisée dans le cadre d'un travail de Master¹, a eu donc pour but de proposer à cette école primaire romande un programme adéquat, pouvant être mis en place de manière durable.

La médiation par les pairs en milieu scolaire

La médiation permet d'aider à résoudre les conflits entre les personnes à l'aide d'un tiers neutre, sans passer par la violence ni par une autorité supérieure. L'objectif de la médiation est de rétablir la communication entre les protagonistes du conflit (Diaz & Liathard-Dulac, 1999; Pingeon, 2007).

Dans la médiation par les pairs, le tiers neutre n'est pas issu du corps enseignant ou un-e spécialiste venu-e de l'extérieur, mais un-e élève. Ce choix donne aux enfants l'occasion d'acquérir une autre vision du conflit et leur apprend à gérer les différends. Ce type de médiation ne se positionne pas en opposition mais bien en complément à la médiation scolaire réalisée par les adultes (Mirmanoff, 2013). Elle intervient à plusieurs niveaux en tant que projet d'établissement et nécessite la collaboration de tous le personnel scolaire. Les programmes de médiation par les pairs entraînent les élèves à la gestion et la résolution de conflit, en alternant des apprentissages théoriques (comme la définition des conflits interpersonnels, de l'écoute active, de la communication non violente) et des jeux de rôles (Burrell, Zirbel, & Allen, 2003). L'entraînement des élèves à la médiation, son contenu, les supports utilisés et la façon dont il est dispensé (par des enseignant-e-s et/ou par des professionnel-le-s de la médiation) varie: de nombreux programmes de médiation par les pairs existent ainsi, qui illustrent autant de possibilités d'intervention (Bayada, Bisto, Boubault, & Gagnaire, 1999; Bonafé-Schmitt, 2000; Denis et al., 2000; Diaz & Liathard-Dulac, 1999; Mirmanoff, 2013; Pigeon, 2007).

La médiation en milieu scolaire en Valais

En 2015, la médiation scolaire valaisanne a fêté ses 30 ans d'existence au niveau des cycles d'orientation et des établissements du degré secondaire II (Roux & Brantschen, 2016). Au niveau primaire, la médiation débute: les premières volées de formation de base à la médiation pour ce degré se sont achevées en avril et juin 2017 (Commission Cantonale de Médiation Scolaire, 2017). La médiation scolaire par les pairs paraît elle aussi se développer au niveau primaire, à l'image de l'école de Charrat à Martigny (VS) qui a décidé d'introduire, en 2014, un programme appelé *Peacemaker* (Martinetti Duboule, 2015).

Le choix d'une approche basée sur les critères «Evidence-Based Practice»

Développés au début des années 90 dans le champ médical, les critères «Evidence-Based Practice» (EBP) ont pour objectif de promouvoir un cadre rationnel et explicite dans le processus de décision clinique. Depuis, les critères EBP se sont diffusés au sein des sciences humaines et sociales² (Satterfield et al., 2009). Ces critères proposent de tenir compte de trois éléments dans la prise d'une décision: (1) les meilleures preuves disponibles issues de la recherche scientifiques, (2) les ressources (y compris l'expérience des professionnel-le-s), et (3) les caractéristiques de la population.

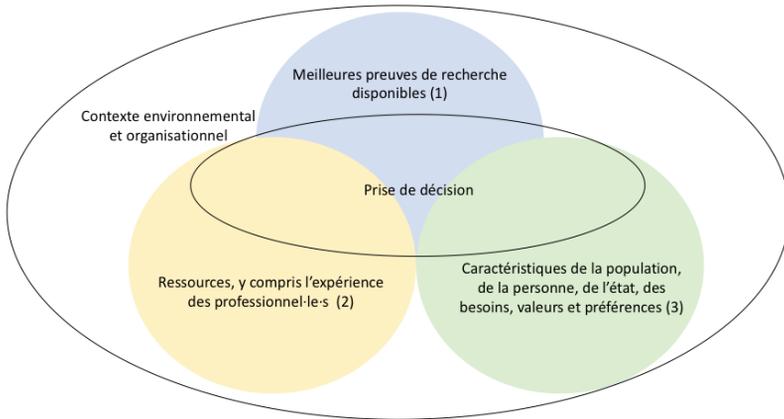


Figure 1: *Modèle transdisciplinaire des Evidence-Based Practice selon Satterfield et al. (2009, p. 382, traduction libre).*

Pour l'évaluation de la qualité des preuves de recherches disponibles, le «reviewer training for the Evidence-Based Practices» (Wong et al., 2012) a été utilisé. Une analyse basée sur les critères de fiabilité, d'efficacité et de disponibilité a ensuite été réalisée. Cette analyse a permis de proposer différentes possibilités aux enseignant-e-s, afin qu'ils et elles puissent prendre une décision en tenant compte de leur expérience professionnelle (2) et des caractéristiques de leur école (3).

Questions de recherche

La recherche avait pour objectif d'apporter une réponse aux questions suivantes: «L'efficacité des programmes de médiation par les pairs a-t-elle été mesurée? Si oui, quel(s) programme(s) de médiation par les pairs pourrait (pourraient) être recommandé(s) à une école primaire valaisanne?»

Méthodologie

Afin de pouvoir répondre aux questions de recherche, une revue systématique axée sur l'identification de tous les programmes de médiation par les pairs utilisables dans des écoles primaires et ayant été jugés efficaces a été réalisée. En repérant, évaluant et synthétisant les données issues de la recherche selon une méthodologie rigoureuse, la revue systématique permet de dresser un bilan critique des connaissances scientifiques sur une question de recherche spécifique (Rey, 2006).

Critères d'inclusion et d'exclusion des études

Sept critères d'inclusion et d'exclusion ont été utilisés ceci dans le but 1) de retenir uniquement les programmes ayant été évalués par au minimum une recherche empirique et 2) de cibler ceux correspondants aux établissements de degré primaire:

Tableau 1: Critères d'inclusion et d'exclusion des études

Critères d'inclusion des études sélectionnées pour la revue de la littérature concernant les programmes de médiation par les pairs dans les écoles primaires	
Population	Élèves âgés de 4 à 12 ans
Lieu	École primaire
Type d'intervention	Programme de médiation par les pairs Programme de résolution pacifique des conflits
Langues	Français, anglais
Années de publication	1996 – 2016
Types de publications	Méta-analyses Revue systématiques Articles présentant les résultats d'une étude empirique évaluant l'efficacité d'un programme de médiation scolaire par les pairs ou de résolution pacifique des conflits

Processus de récolte et de sélection des données

La syntaxe et les mots-clés utilisés dans la procédure d'extraction des données étaient, en français, les suivants: «(évaluation OU impact OU effet) ET (programme OU intervention OU projet) ET (médiation OU résolution conflit OU réponse créative conflit OU non-violence) ET pair* ET école primaire»; en anglais: «(evaluation OR impact OR effect) AND (program* OR intervention OR project OR curriculum) AND (mediation OR resolution conflict OR creativ response conflict OR nonviolence training) AND peer AND (primary school OR elementary school)».

La pertinence des mots-clés utilisés, l'équivalence des concepts et la traduction dans le champ anglophone a été vérifiée à l'aide de l'outil Thesaurus d'OvidSP (<https://ovidsp.tx.ovid.com/sp-3.13.1a/ovidweb.cgi>) et complétée par la littérature spécifique à ce sujet.

À partir de la formulation des mots-clés, une recherche dans 18 bases de données a été effectuée en français et en anglais (Rero Explore, Eric, Wiley, Science Direct, Taylor et Francis Online, Google scholar, Cochrane, Otseeker, PubMed, SAGE full-text, CAIRN, OVID psychinfo, Persée, Isidore, Sociological Abstracts, What Works Clearinghouse, Blueprints for Violence Prevention, Promising Practices Network). Cette recherche a permis de recenser 54 articles à partir des mots-clés. Après vérification des critères d'inclusion et d'exclusion, un total de 20 articles éligibles a été retenu. En outre, sur la base de l'analyse de leurs bibliographies, trois articles ont pu être ajoutés, portant le total à 23.

Parmi ces 23 articles identifiés, 19 consistaient en des études empiriques analysant l'efficacité d'un programme de médiation par les pairs, tandis que quatre étaient des documents plus généraux, c'est-à-dire des méta-analyses ou des revues systématiques (Burrell, Zirbel, & Allen, 2003; Garrad & Lipsey, 2007; Johnson & Johnson, 2002; Matjasko et al., 2012). Ces quatre différents documents ont permis de dégager des tendances principales concernant les évaluations de différents programmes de médiation par les pairs et de résolution de conflits. En outre, ces recherches ont fourni des éléments étayant l'analyse des articles sélectionnés.

En définitive, 19 études empiriques ont été sélectionnées. Néanmoins, huit d'entre elles (Bell, Coleman, Anderson, Whelan, & Wilder, 2000; Bickmore, 2001; Cantrell, Beach, & Parks-savage, 2007; Cooke et al., 2007; Cunningham et al., 1998; Hallam, 2009; Noaks & Noaks, 2009; Stevahn, Munger, & Kealey, 2005) ont été réalisées sans groupe contrôle, condition fondamentale des critères «Evidence-Based Practice» (EPB). Dès lors, ces dernières ont été écartées et au final, 11 articles évaluant chacun un programme de médiation par les pairs différent ont été retenus (Aber, Jones, Brown, Chaudry, & Samples, 1998; Bowen, Rondeau, Rajotte, & Belanger, 2000; Flannery et al., 2003; Conduct Problems Prevention Research Group [CPPRG], 1999; Hall & Bacon, 2005; Hart & Gunty, 1997; Neuenschwander, Haab Zehrê, Chiara, & Lienhard, 2013; Rondeau, Bowen, & Bélanger, 1999; Turnuklu et al., 2010).

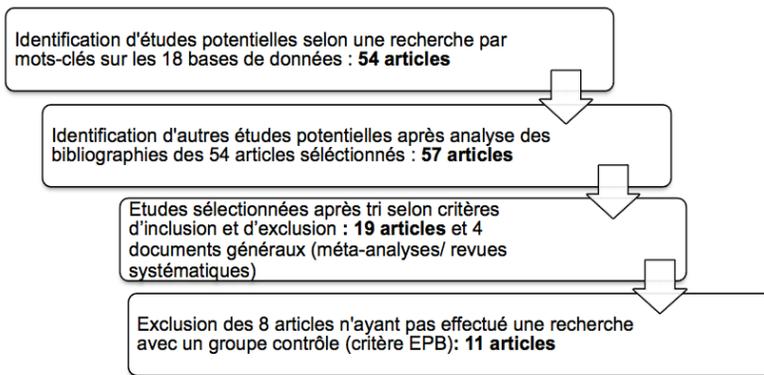


Figure 2: Processus de sélection des données

Critères d'évaluation de la qualité des études retenues

Comparer les différents résultats obtenus par ces programmes suppose tout d'abord de vérifier la qualité méthodologique des études sélectionnées. Sur la base du référentiel créé par Wong et al. (2012), la méthodologie des études identifiées a été évaluée à travers l'analyse de six dimensions, représentées dans le tableau ci-après:

Tableau 2: Dimensions analysées selon les critères EBP

	Dimensions analysées selon les critères EBP	Évaluation
1	Qualité de la description de l'intervention	1 point
2	Composition des groupes Méthode: essai randomisé contrôlé (RCT), OU design quasi expérimental (QED) <i>Équivalence entre les groupes prouvée</i> Conditions du groupe contrôle décrites	2 points 1 point 1 point 1 point
3	Choix des mesures de la variable dépendante: Fiabilité des mesures Temps des mesures (moment, intervalle entre les différentes mesures)	1 point 1 point
4	Analyse des données	1 point
5	Effets significatifs	1 point
6	Ampleur de l'attrition	1 point
	Total maximal des points	10 points

Si ces différentes dimensions étaient réalisées conformément aux critères «Evidence-Based Practice» mentionnés par Wong et al. (2012), le point était accordé. Ainsi, un classement des articles allant du plus fiable au moins fiable méthodologiquement a été effectué.

Analyse et interprétation des résultats

Fiabilité des résultats selon les critères «Evidence-Based Practice»

La recherche menée par Flannery et al. (2003) arrive en tête du classement avec la mention «très bien». Le seul défaut identifié réside dans le fait qu'elle n'a pas rapporté les conditions faites au groupe contrôle. En effet, les auteur-e-s précisent qu'il a été convenu avec les écoles participantes que le groupe contrôle recevrait l'intervention l'année suivante. Cependant, aucune information n'est communiquée sur les activités réalisées par ce groupe pendant que le groupe expérimental suivait les animations proposées par l'intervention.

Ensuite, trois recherches (Aber et al., 1998; Bowen et al., 2000; Hall & Bacon, 2005) témoignent d'une qualité méthodologique bonne, avec toutefois quelques faiblesses (design quasi-expérimental [QED] plutôt que randomisé [RCT], mesures utilisées faiblement fiables d'après les critères EBP). Les recherches menées par le CPPRG (1999), Leflot et al. (2011), Rondeau et al. (1999) et Lane-Garon (2000) répondent partiellement aux exigences «Evidence-Based», faisant preuve d'une méthodologie qualifiée ainsi de «moyenne», pour des raisons également principalement liées à la fiabilité des mesures utilisées et à la composition des groupes. Puis, deux recherches sont qualifiées de «suffisantes» (Hart & Gunty, 1997; Turnuklu et al., 2010) car elles manquent à de nombreux

critères «Evidence-Based»: l'équivalence entre les groupes n'est pas vérifiée statistiquement, les mesures utilisées sont faiblement fiables, les conditions du groupe contrôle ne sont pas décrites.

Tableau 3: Fiabilité méthodologique des études sélectionnées (critères «Evidence-Based Practice»)

Article	- Faiblesses	Total des points	Fiabilité
Flannery et al. (2003)	- Conditions du groupe contrôle non décrites	9/10	Très bonne
Hall et Bacon (2005)	- Intervalle post test/suivi - Condition du groupe contrôle non décrites	8/10	Bonne
Aber et al. (1998)	- QED - Faible fiabilité pour toutes les mesures utilisées	8/10	
Bowen et al. (2000)	- QED - Conditions du groupe contrôle non décrites	8/10	
CPPRG (1999)	- Conditions du groupe contrôle non décrites - Deux mesures non fiables	7/10	Moyenne
Leflot et al. (2011)	- Conditions du groupe contrôle non décrites - Deux mesures non fiables	7/10	
Rondeau et al. (1999)	- QED - Conditions du groupe contrôle non décrites - Non-équivalence des groupes	7/10	
Lane-Garon (2000)	- QED - Conditions du groupe contrôle non décrites - Equivalence des groupes non prouvée - 2 mesures non fiables - Intervalle pré/post test	6/10	
Turnuklu et al. (2010)	- QED - Conditions du groupe contrôle non décrites - Une seule mesure faiblement fiable - Equivalence des groupes non prouvée - Intervalle pré/post test	5/10	Suffisante
Hart et Gunty (1997)	- QED - Conditions du groupe contrôle non décrites - Une seule mesure - Equivalence des groupes non prouvée	5/10	
Neuenschwander et al. (2013)	- Pas de groupe contrôle - Pas d'instrument de mesure validé - Pas de pré/post test	2/10	Non fiable

Enfin, la recherche menée en Suisse alémanique par Neuenschwander et al. (2013) ne répond à presque aucun des critères EBP. La faiblesse de leur méthodologie est reliée très pragmatiquement au mandat reçu par l'équipe de recherche. En effet, il leur a été demandé d'évaluer l'efficacité du programme *Peacemaker*, alors qu'il était déjà implanté dans les écoles depuis plusieurs années. Dès lors, il était impossible de répondre aux critères EBP de Wong et al. (2012) quant à la création de groupe contrôle et de pré-tests. Il a paru toutefois intéressant de garder

cette étude dans cette revue systématique en raison de son origine et de sa disponibilité. Effectivement, depuis la méta-analyse réalisée par Johnson et Johnson (2001), il semblerait que *Peacemaker* n'ait plus fait l'objet d'une évaluation rigoureuse. Même si la recherche de Neuenschwander et al. (2013) n'est pas issue des «meilleures preuves» de données de recherche, il a paru important de tenir compte du contexte helvétique et de l'évaluation la plus récente du programme *Peacemaker*.

Efficacité des interventions dans les études méthodologiquement rigoureuses

Une comparaison de l'efficacité des différents programmes de médiation par les pairs a été menée.

Pour l'analyse, les résultats rapportant une interaction temps X groupes ont été retenus: l'objectif est ici de comparer les effets de l'intervention sur le groupe expérimental qui a bénéficié de la médiation, par rapport au groupe contrôle à qui la médiation n'a pas été proposée. L'indice utilisé pour cette comparaison est l'«effect size», soit l'indice reflétant la taille de l'effet des interventions respectives et qui permet d'étudier la force de la relation observée entre la variable indépendante (à savoir la médiation) et la variable dépendante (le comportement des élèves) (voir tableau 4). Seuls les résultats obtenus à travers une procédure méthodologique suffisamment rigoureuse ont été comparés.

Une première vue d'ensemble permet de constater que l'immense majorité des résultats a abouti à l'appréciation «effet de petite taille», attestant de l'efficacité *relative* des programmes concernés.

Toutes ces recherches rapportent des résultats significatifs positifs principalement sur deux dimensions: (1) les compétences sociales des élèves s'améliorent (augmentation de comportements prosociaux, des habiletés de communication, des compétences émotionnelles); (2) les conflits diminuent (baisse de la fréquence des agressions, des comportements agressifs, du nombre de conflits à l'école).

Ce constat est cohérent avec les résultats relatés dans les différentes méta-analyses déjà réalisées jusqu'ici sur les programmes de prévention de la violence et de médiation par les pairs (Burrell et al., 2003; Garrad & Lipsey, 2007; Matjasko et al., 2012). La méta-analyse de Johnson et Johnson (2002), évaluant spécifiquement le programme *Peacemaker*, aboutit également à des résultats similaires.

Si toutes les évaluations témoignent d'une efficacité globale avec une petite taille d'effet, Hall et Bacon (2005) et Lane-Garon (2000) font figure d'exception. En ce qui concerne les résultats d'Hall et Bacon (2005), évaluant le programme *Too Good for Violence*, les effets obtenus relatifs aux habiletés sociales sont très faiblement modérés (respectivement $\eta^2 = .05$ concernant les habiletés personnelles et sociales et $\eta^2 = .06$ pour les comportements prosociaux). Dès lors, ils ne se différencient qu'extrêmement légèrement des résultats dits de «petite taille»:

Tableau 4: Efficacité des programmes évalués

Article	Intervention	Efficacité	Résultats significatifs	Taille de l'effet ³
Flannery et al. (2003)	The Peacbuilders	<ul style="list-style-type: none"> ↗ Compétences sociales ↘ Fréquence d'agression ↗ Réconciliations 	$b = 3.05, p < .001$ (p pour E1); (n.s pour E2) ⁴ $b = 0.017, p < .01$ (p pour E2); (n.s pour E1) $b = 0.19, p < .05$ (E2); $b = 0.71, p < .001$ (E2)	-
Hall & Bacon (2005)	Too Good for Violence	<ul style="list-style-type: none"> ↗ Habiletés personnelles et sociales ↗ Comportements prosociaux ↗ Compétences émotionnelles ↗ Compétences sociales & résistance ↗ Habiletés de communication 	$F(1, 837) = 52.41, p < .01$ $F(1, 837) = 61.23, p < .01$ $F(1, 837) = 26.39, p < .01$ $F(1, 837) = 21.76, p < .01$ $F(1, 837) = 23.64, p < .01$	Petite/ Moyenne (1.5/3 points ⁵)
Aber et al. (1998)	Resolving Conflict Creatively	<ul style="list-style-type: none"> ↗ Biais d'attributions hostiles ↘ Négociations agressives ↗ Compétences de négociation ↗ Comportements agressifs 	$F(2, 2056) = 4.873, p < .01$ $F(2, 2056) = 5.202, p < .01$ $F(2, 2056) = 4.064, p < .05$ $F(2, 2021) = 2.141, p < .1$	Petite (1/3 points)
Bowen et al. (2000)	Programme de prévention de la violence (habiletés pro sociales)	<ul style="list-style-type: none"> ↗ Prosocialité ↗ Inférences accidentelles ↗ Solutions non agressives 	$F(1, 210) = 5.758, p = .017$ $F(2, 212) = 6.659, p = .028$ $F(2, 212) = 5.358, p = .005$	Petite (1/3 points)
CPPRG (1999)	Promoting Alternative Thinking Strategies (PATHS)	<ul style="list-style-type: none"> ↗ Acceptation de l'autorité ↗ Acceptation par les pairs 	$F(1, 333) = 3.68, p < .05$ $F(1, 333) = 3.95, p < .05$	Petite (1/3 points)
Leflor et al. (2011)	The Good Behavior Game	<ul style="list-style-type: none"> ↗ Attitude à la tâche 	$F(1, 512) = 3.90, p = .05$	Petite (1/3 points)
Rondeau et al. (1999)	Vers le Pacifique	<ul style="list-style-type: none"> ↘ Retrait social ↗ Compétence comportementale ↗ Inférences accidentelles 	$F(2, 229) = 5.34, p < .005$ $F(2, 598) = 2.40, p < .10$ $F(2, 240) = 2.71, p < .07$	Petite (1/3 points)
Lane-Garon (2000)	<i>Bethune Project</i> (adapté de San Francisco Community Board, 1995)	<ul style="list-style-type: none"> ↗ Coordination des points de vue 	$F(1, 79) = 28.79, p < .000$	Grande (3/3 points)
Turnuklu et al. (2010)	<i>CRPM⁶ training</i> (adapté de Schrumpp, Crawford, & Bodine, 1997)	<ul style="list-style-type: none"> ↗ Résolution des conflits (↗)réponses constructives, ↘ contrainte, ↘ retrait/évitement 	$t(591) = 2.41, p < .05$ $t(591) = -2.69, p < .05$ $t(591) = -2.05, p < .05$	Petite (1/3 points)
Hart & Gunny (1997)	<i>Peer Mediation Program</i> (adapté de Fincham, Bradbury, & Grych, 1990)	<ul style="list-style-type: none"> ↗ Nombre de conflits à l'école ↗ Interventions adultes dans conflits ↗ Résolution de conflits 	$F(1, 124) = 5.15, p < .01$ $X^2 = 34.0, df 12, p < .001$ $X^2 = 52.9, df 9, p < .001$	Petite (1/3 points)
Neuenschwander et al. (2013)	Peacemaker	<ul style="list-style-type: none"> Ne répond pas aux critères EBP 	Ne répond pas aux critères EBP	-

il n'est donc pas possible de lier ces résultats à une efficacité plus grande du programme *Too Good for Violence*. En revanche, Lane-Garon (2000), en évaluant le programme *Bethune Project* à travers l'analyse de la capacité de coordination des points de vue des élèves, obtient une grande taille d'effet ($\eta^2 = .26$).

La recherche effectuée par Lane-Garon (2000) comporte toutefois d'importants biais méthodologiques ayant pu fausser les résultats obtenus. En outre, dans leurs méta-analyses respectives, tant Wilson et Lipsey (2007) que Matjasko et al. (2012) observent que la taille de l'effet est liée à la mesure utilisée ainsi qu'au laps de temps laissé entre les pré-tests / post-tests. La recherche menée par Lane-Garon (2000) est la seule de cette revue systématique ayant utilisé l'instrument de mesure *Davis Scales of the Interpersonal Reactivity Index* et à avoir observé la capacité de coordination des points de vue de ses élèves. En outre, elle est également celle ayant laissé le laps de temps le plus court entre les différents tests (4 mois). La taille d'effet obtenue est-elle ainsi en lien avec la dimension analysée, l'instrument de mesure utilisé et/ou l'intervalle de temps entre les pré et post-tests? Face à ces différentes interrogations et aux biais méthodologiques relevés, il n'est dès lors pas possible d'affirmer que le *Bethune Project* soit significativement plus efficace que les autres programmes évalués.

En définitive, tous les programmes de médiation par les pairs et/ou de résolution des conflits sélectionnés dans cette revue systématique se révèlent être globalement efficaces, avec une petite ou une moyenne taille d'effet.

Disponibilité des programmes évalués

Trois niveaux de disponibilité ont pu être établis. Deux programmes sont disponibles en Suisse romande de façon «immédiate» (3/3 points). Il s'agit des programmes *Vers le Pacifique* et *Peacemaker*. En ce qui concerne le programme *Vers le Pacifique*, cette intervention se décline sous la forme d'un kit comprenant plusieurs répertoires d'animation (répartis par degrés scolaires) ainsi que différentes pancartes relatives à la résolution des conflits. Il permet aux enseignant·e·s d'un centre scolaire d'implémenter à leur rythme et de manière guidée un programme de médiation par les pairs.

Peacemaker est le deuxième programme disponible immédiatement. En effet, le National Coalition Building Institute (NCBI) dispose d'une section suisse romande qui propose aux écoles primaires l'implémentation du programme *Peacemaker*. Les enseignant·e·s motivé·e·s suivent ainsi un cours basé sur plusieurs jours, dispensé par des membres du NCBI. Ce cours leur permet de se familiariser avec l'intervention et la médiation par les pairs. Puis, issue de la collaboration entre les enseignant·e·s formé·e·s et certains membres du NCBI, une «semaine de la Paix» est organisée à l'école, lançant le début du programme. L'intervention est ainsi soutenue et suivie régulièrement par l'association (NCBI, 2015).

Dans la catégorie suivante, cinq des interventions ayant été jugées efficaces sont issues de programmes bien connus outre-Atlantique, il s'agit de *The Peace-builders*, *Resolving Conflict Creatively*, *PATHS*, *The Good Behavior Game*, et *Too*

Good for Violence. Ces programmes disposent tous d'un site internet officiel où il est possible de commander en ligne le matériel nécessaire à l'implémentation. Ils proposent également une formation des enseignant-e-s à la résolution de conflits. Créés aux Etats-Unis et implantés essentiellement en Amérique du Nord, ces programmes sont d'une disponibilité «relative» (2/3 points) car aucune traduction en français n'a pour l'heure été réalisée. En outre, contrairement au programme *Peacemaker*, les organisations ayant créé ces interventions ne sont pas représentées en Suisse. Dès lors, le soutien de professionnel-le-s connaissant le programme et formant les enseignant-e-s n'est pour l'heure pas disponible.

Enfin, quatre programmes de résolution de conflits et de médiation par les pairs ayant été analysés sont «virtuellement» disponibles (1/3 points) (Bowen et al., 2000; Hart & Gunty, 1997; Lane-Garon, 2000; Turnuklu et al., 2010)

Ces différents programmes ont été créés à partir d'ouvrages de référence puis ajustés en fonction du contexte scolaire: les enseignant-e-s du *Bethune Project* (Lane-Garon, 2000) ont adapté un programme basé sur le *Conflict Manager Training Manual* (San Francisco Community Board, 1995). La recherche de Turnuklu et al. (2010) a évalué un programme inspiré puis adapté au contexte turc de l'ouvrage *Peer mediation: conflict resolution in schools: program guide and student manual* (Schrumpf, Crawford, & Bodine, 1997). Hart et Gunty (1997) ont évalué un programme inspiré par les solutions proposées par Fincham et al. (1990) pour améliorer la gestion des conflits. Bowen et al. (2000) ont proposé aux enseignant-e-s d'utiliser un répertoire d'animation créé par Lapointe, Bowen et Laurendeau (1996).

Ces différents programmes sont qualifiés de «virtuellement» disponibles car les ouvrages auxquels ils se rapportent ne sont pas (ou plus) disponibles en Suisse. En outre, les enseignant-e-s de ces différentes interventions ont été inspiré-e-s par ces ouvrages et ont, à partir de leurs lectures, créé leur propre intervention. S'il est dès lors délicat de réussir à répliquer un programme de médiation par les pairs similaire à l'un de ces programmes, il est néanmoins concevable d'adopter une démarche similaire.

L'importance de concilier fiabilité, efficacité et disponibilité

Si l'efficacité, sur le plan de la taille globale de l'effet s'est révélée similaire pour toutes les interventions, différents niveaux de fiabilité ont été établis. En effet, seules quatre des 11 recherches sélectionnées attestent d'une bonne qualité méthodologique en répondant de manière adéquate aux critères EBP. Enfin, sur les 11 programmes de médiation par les pairs évalués, seuls deux sont immédiatement disponibles en Suisse romande et ne demandent aucune adaptation. C'est pourquoi, afin de proposer un programme de médiation par les pairs à une école primaire romande, l'enjeu a été de concilier et de pondérer ces trois critères: fiabilité de l'évaluation, efficacité de l'intervention, et disponibilité du programme pour une école primaire francophone. Le tableau suivant permet

ainsi d’apprécier les différents scores obtenus, après pondération, par chaque étude sélectionnée.

Tableau 5: Classement final des programmes évalués

Article	Intervention	Fiabilité		Efficacité		Disponibilité		Total	Possibilité
<i>Pondération</i>		1		1		5		Pondéré	
Rondeau et al. (1999)	<i>Vers le Pacifique</i>	7/10	7	1/3	1	3/3	15	23	1
Hall & Bacon (2005)	<i>Too Good for Violence</i>	8/10	8	1.5/3	1.5	2/3	10	19.5	2
Flannery et al. (2003)	<i>The Peacebuilders</i>	9/10	9	-	-	2/3	10	19	
Aber et al. (1998)	<i>Resolving Conflict Creatively</i>	8/10	8	1/3	1	2/3	10	19	
CPPRG (1999)	<i>PATHS</i>	7/10	7	1/3	1	2/3	10	18	
Leflot et al. (2011)	<i>The Good Behavior Game</i>	7/10	7	1/3	1	2/3	10	18	
Neuenschwander et al. (2013)	<i>Peacemaker</i>	2/10	2	-	-	3/3	15	17	3
Bowen et al. (2000)	Programme de prévention de la violence (habiletés pro sociales)	8/10	8	1/3	1	1/3	5	14	
Lane-Garon (2000)	<i>Bethune Project</i>	6/10	6	3/3	3	1/3	5	14	
Turnuklu & al. (2010)	<i>CRPM training</i>	5/10	5	1/3	1	1/3	5	11	
Hart & Gunty (1997)	<i>Peer Mediation Program</i>	5/10	5	1/3	1	1/3	5	11	

Trois possibilités se sont ainsi dessinées. Disponible immédiatement et sans adaptation nécessaire, *Vers le Pacifique* obtient la première place du classement. En effet, bien que la fiabilité des résultats de l’évaluation de Rondeau et al. (1999) ne soit pas optimale, il semblerait que ce programme québécois soit efficace tant en termes d’amélioration des compétences comportementales, qu’au niveau de la diminution du retrait social des enfants. La disponibilité immédiate, la facilité d’utilisation du matériel, qui en outre ne requiert pas de formation supplémentaire, l’efficacité de l’intervention, sont ainsi les grands arguments en faveur du programme *Vers le Pacifique*.

Les programmes *The Peacebuilders*, *Too Good for Violence*, *Resolving Conflict Creatively*, *PATHS*, *The Good Behavior Game* se classent quasiment ex-aequo et incarnent la deuxième possibilité: ces interventions ont toutes été évaluées comme étant fiables et se sont révélées être d’une efficacité similaire. Pour implé-

menter l'un de ces programmes, il s'agira donc de commander puis d'adapter le matériel reçu, et enfin d'éventuellement solliciter des ressources externes afin de soutenir les membres du corps enseignant (notamment à travers une formation à la résolution des conflits et/ou à la médiation et à la médiation par les pairs).

Le programme *Peacemaker* incarne enfin la troisième possibilité d'intervention. Rappelons que l'étude de Neuenschwander et al. (2013) ne répondait pas aux critères EBP au niveau de la fiabilité de la méthodologie utilisée. Néanmoins, la méta-analyse de Johnson et Johnson réalisée en 2002 sur le programme *Peacemaker* rapportait des gains sociocognitifs significatifs en matière d'habiletés à la résolution des conflits. Ces résultats, très similaires aux dix autres interventions sélectionnées, permettent de supposer avec une certaine assurance que l'efficacité de *Peacemaker* est analogue aux autres programmes évalués. Si le programme *Peacemaker*, obtient la troisième place de ce classement, c'est aussi en raison de sa disponibilité *immédiate*. En effet, le NCBI est, en Suisse, l'unique association à proposer le soutien à l'implémentation d'un programme de médiation par les pairs.

Conclusion

Cette revue systématique avait pour objectif de répondre à deux interrogations: l'efficacité des programmes de médiation par les pairs a-t-elle été mesurée? Si oui, quel(s) programme(s) de médiation par les pairs pourrait (pourraient) être recommandé(s) à une école primaire valaisanne?

À l'aide d'une procédure rigoureuse de sélection et d'analyse des données, l'efficacité de 11 programmes de médiation par les pairs a été comparée. Les 11 programmes démontrent des résultats significatifs positifs principalement au niveau des compétences sociales des élèves (augmentation de comportements prosociaux, des habiletés de communication, des compétences émotionnelles) et de la diminution du nombre de conflits (baisse de la fréquence des agressions, des comportements agressifs, du nombre de conflits à l'école).

En pondérant la fiabilité de la recherche, l'efficacité et la disponibilité du programme, trois possibilités se dessinent pour les écoles primaires romandes désireuses d'introduire un programme de médiation par les pairs au sein de leur établissement scolaire: (1) choisir *Vers le Pacifique*, programme francophone dont l'efficacité est avérée, (2) préférer un des programmes anglophones dont l'efficacité est également prouvée mais qu'il faudra adapter en français (*The Peacebuilders*, *Too Good for Violence*, *Resolving Conflict Creatively*, *PATHS*, *The Good Behavior Game*), (3) opter pour *Peacemaker*, un programme dont l'efficacité reste à évaluer plus rigoureusement mais dont la disponibilité et le soutien à l'implémentation sont assurés grâce au support du NCBI.

Évaluer l'efficacité de ces programmes soulève enfin des questions liées à leur implémentation. En effet, dans 5 des 11 programmes retenus dans cette revue systématique, des difficultés liées à l'implémentation ont été mentionnées,

notamment lorsque les enseignant-e-s n'étaient pas (assez) impliqué-e-s (Aber et al., 1998; CPPRG, 1999; Flannery et al., 2003; Hall & Bacon, 2005; Rondeau et al., 1999). Dès lors, comment faire accepter et engendrer de nouvelles pratiques chez les enseignant-e-s? Quels sont les facteurs de risque et de protection dans l'environnement scolaire permettant une implémentation fidèle et durable de tels programmes de prévention de la violence? Ces interrogations soulèvent des problématiques interdisciplinaires complexes et ouvrent la voie vers d'autres recherches, qui concernent à la fois la sociologie des innovations, les sciences de l'implémentation, les recherches sur la formation continue et le courant du *School Improvement* (Bélangier et al., 2012).

Notes

- 1 Tabin, M. (2016) La médiation par les pairs en milieu scolaire: recherche d'un programme pour l'Institut Sainte-Agnès à Sion: revue systématique réalisée selon les critères «Evidence-Based Practice» (Travail de Master, Université de Fribourg, Fribourg).
- 2 Pour une réflexion sur les critères «evidence-based practice» en sciences de l'éducation et les débats relatifs à l'utilisation de ces critères, consulter l'article de Rey (2006)
- 3 Comme Hart et Gunty (1997) ont procédé à l'aide de tests chi carré, la taille de l'effet a été calculée à partir du V de Cramer (V). En revanche, pour les autres recherches, la taille de l'effet a été mesurée grâce au calcul de l'indice éta-carré (η^2). Flannery et al. (2003) ayant analysé leurs données à l'aide d'un modèle linéaire hiérarchique (HLM), la taille de l'effet de cette recherche n'a pas pu être calculée
- 4 E1 = élèves de 5 à 8 ans; E2 = élèves de 8 à 11 ans
- 5 Le barème des points est le suivant: taille d'effet petite = 1 point, taille d'effet moyenne = 2 points, taille d'effet grande = 3 points
- 6 CRPM: Conflict Resolution Peer Mediation

Références bibliographique

Les recherches sélectionnées dans la revue systématique sont signalées par l'astérisque (*)

- *Aber, J. L., Jones, S. M., Brown, J. L., Chaudry, N., & Samples, F. (1998). Resolving conflict creatively: evaluating the developmental effects of a school-based violence prevention program in neighborhood and classroom context. *Development and Psychopathology*, 10(2), 187–213. doi:10.1017/S0954579498001576
- Bayada, B., Bisot, A.-C., Boubault, G., & Gagnaire, G. (1999). *Conflit, mettre hors-jeu la violence*. Lyon, France: Non-Violence Actualité.
- Bélangier, J., Bowen, F., Cartier, S., Desbiens, N., Montésinos-gelet, I. & Turcotte, L., (2012). L'appropriation de nouvelles pratiques d'interventions pédagogiques et éducatives en milieu scolaire: Réflexions sur un cadre théorique intégrateur. *Education et Francophonie*, 40(1), 56-75.
- Bell, S. K., Coleman, J. K., Anderson, A., Whelan, J. P., & Wilder, C. (2000). The effectiveness of peer mediation in a low-SES rural elementary school. *Psychology in the Schools*, 37(6), 505–516. doi:10.1002/1520-6807(200011)37:6<505::AID-PITS3>3.0.CO;2-5
- Bickmore, K. (2001). Student Conflict Resolution, Power “Sharing” in Schools, and Citizenship Education. *Curriculum Inquiry*, 31(2), 137–162. doi:10.1111/0362-6784.00189
- Bonafé-Schmitt, J.-P. (2000). *La médiation scolaire par les élèves*. Issy-les-Molineaux, France: ESF éditeur.
- *Bowen, F., Rondeau, N., Rajotte, N., & Belanger, J. (2000). Evaluation d'un programme de prévention de la violence au premier cycle du primaire. *Revue Des Sciences de L'éducation*, 26(1), 173–196.

- Burrell, N. a, Zirbel, C. S., & Allen, M. (2003). Evaluating peer mediation outcomes in educational settings: A meta-Analytic review. *Conflict Resolution Quarterly*, 21(1), 7–26. doi:10.1002/crq.46
- Cantrell, R., Beach, V., & Parks-savage, A. (2007). School violence with peer. *Professional School Counseling*, 10(June), 475–481.
- Cooke, M. B., Ford, J., Levine, J., Bourke, C., Newell, L., & Lapidus, G. (2007). The effects of city-wide implementation of “Second Step” on elementary school students’ prosocial and aggressive behaviors. *Journal of Primary Prevention*, 28(2), 93–115. doi:10.1007/s10935-007-0080-1
- Commission Cantonale de Médiation Scolaire. (2017). *Rapport d'activité: médiation scolaire en Valais*. Repéré à <https://www.vs.ch/documents/34243/3507951/Rapport+d%27activit%C3%A9+de+la+m%C3%A9diation+scolaire+2016-2017/470e8a80-d6d2-44d3-ad4d-501098b27bd2>
- *Conduct Problems Prevention Research Group. (1999). Initial impact of the fast track prevention trial for conduct problems: III. Classroom effects. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65(5), 648-657.
- Cunningham, C. E., Cunningham, L. J., Martorelli, V., Tran, A., Young, J., & Zacharias, R. (1998). The effects of primary division, student-mediated conflict resolution programs on playground... *Journal of Child Psychology & Psychiatry & Allied Disciplines*, 39(5), 653. doi:10.1017/S0021963098002558
- Denis, C., Hacken, V.-P., Lecocq, J.-F., Léonard, S., Mottiaux, L., Struelens, C., & Van Dorslaer, C. (2000). *Graines de médiateurs, médiateurs en herbe*. Bruxelles, Belgique: Editions MEMOR.
- Diaz, B., & Liathard-Dulac, B. (1999). *Contre violence et mal-être, la médiation par les élèves*. Paris, France: Editions Nathan.
- Fincham, F. D., Bradbury, T. N., & Grych, J. H. (1990). Conflict in close relationships: The Role of Intrapersonal Phenomena. In S. Graham & V. S. Folks (Eds.), *Attribution Theory: Applications to Achievement, Mental Health and Interpersonal Conflict* (pp. 62–182). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- *Flannery, D. J., Vazsonyi, A. T., Liau, A. K., Guo, S., Powell, K. E., Atha, H., ... Embry, D. (2003). Initial behavior outcomes for the peacebuilders universal school-based violence prevention program. *Developmental Psychology*, 39(2), 292–308. doi:10.1037/0012-1649.39.2.292
- Garrad, W. M., & Lipsey, M. W. (2007). Conflict resolution education and antisocial behavior in U.S. schools: A meta-analysis. *Conflict Resolution Quarterly*, 25(1), 9–37. doi:10.1002/crq
- *Hall, B. W., & Bacon, T. P. (2005). Building a foundation against violence: Impact of a School-Based Prevention Program on elementary students. *Journal of School Violence*, 4(4), 63–83. doi:10.1300/J202v04n04
- Hallam, S. (2009). An evaluation of the Social and Emotional Aspects of Learning (SEAL) programme: promoting positive behaviour, effective learning and well-being in primary school children. *Oxford Review of Education*, 35(3), 313–330. doi:10.1080/03054980902934597
- *Hart, J., & Gunty, M. (1997). Impact of peer mediation program on an elementary school environment. *Peace & Change*, 53(9), 76–92.
- Johnson, R. T., & Johnson, D. W. (2002). Teaching students to be peacemakers: A meta analysis. *Journal of Research in Education*, 12(1), 25–39.
- *Lane-garon, P. S. (2000). Practicing peace: The impact of a School-Based Conflict Resolution Program on elementary students. *Peace & Change*, 25(4), ???.
- Lapointe, Y., Bowen, F., & Laurendeau, M. (1996). *Habilités prosociales et prévention de la violence en milieu scolaire: Répertoire d'animation pour la deuxième année (2e éd.)*. Montréal, Québec: Direction de la santé publique de Montréal-Centre.

- *Leflot, G., Van Lier, P. A. C., Onghena, P., & Colpin, H. (2013). The role of children's on-task behavior in the prevention of aggressive behavior development and peer rejection: A randomized controlled study of the Good Behavior Game in Belgian elementary classrooms. *Journal of School Psychology, 51*(2), 187–199. doi:10.1016/j.jsp.2012.12.006
- Martinetti Duboule, A.-L. (2015). L'expérience de la Semaine de la Paix: un terreau fertile? *Résonances, 2*, 40–41.
- Matjasko, J. L., Vivolo-Kantor, A. M., Massetti, G. M., Holland, K. M., Holt, M. K., & Dela Cruz, J. (2012). A systematic meta-review of evaluations of youth violence prevention programs: Common and divergent findings from 25 years of meta-analyses and systematic reviews. *Aggression and Violent Behavior, 17*(6), 540–552. doi:10.1016/j.avb.2012.06.006
- Mirmanoff, J. (2013). Des outils pour la médiation en milieu scolaire. In *Médiation et Jeunesse, mineurs et médiations familiales, scolaires et pénales en pays francophones* (p. ???). Bruxelles, Belgique: Editions Larciens.
- National Coalition Building Institute. (2015). Peacemaker. Retrieved August 14, 2016, from <http://www.ncbi.ch/fr/projets/peacemaker/>
- *Neuenschwander, P., Haab Zehrè, K., Chiara, R., & Lienhard, S. (2013). Evaluation des Gewaltpräventionsprogramms Peacemaker" (Forschungsbericht, 5/13). Bern Suisse: Bundesamt für Sozialversicherungen. Retrieved from https://www.soziale-arbeit.bfh.ch/uploads/tx_frppublikationen/Schlussbericht_Evaluation_Peacemaker.pdf
- Noaks, J., & Noaks, L. (2009). School-based peer mediation as a strategy for social inclusion. *Pastoral Care in Education, 27*(1), 53–61. doi:10.1080/02643940902731880
- Pingeon, D. (2007). *En découdre avec la violence. La médiation scolaire par les pairs*. Genève, Suisse: IES éditions
- Rey, O. (2006). Qu'est-ce qu'une "bonne" recherche en éducation?. *Lettre VST* (18), 1-8. Repéré à <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00115861/document>
- *Rondeau, N., Bowen, F., & Bélanger, J. (1999). *Évaluation d'un programme de promotion de la conduite pacifique en milieu scolaire primaire: Rapport final*. Montréal. Repéré à http://institutpacifique.com/wp-content/uploads/2011/01/Rapport_EvaluationImpactPri_1999.pdf
- Roux, C., & Brantschen, C. (2016). *Rapport d'activité de la médiation scolaire en Valais 2015-2016*. Repéré à <https://www.vs.ch/documents/34243/2592355/Rapport+d%27activit%C3%A9+de+la+m%C3%A9diation+scolaire+2015-2016.pdf/ff147875-07d3-4eb9-b1d4-55311f52c468>
- San Francisco Community Board. (1995). *Conflict Manager Training Manual*. San Francisco, CA: San Francisco Community Board.
- Satterfield, J. M., Spring, B., Brownson, R. C., Mullen, E. J., Newhouse, R. P., Walker, B. B., & Whitlock, E. P. (2009). Toward a transdisciplinary model of evidence-based practice. *The Milbank Quarterly, 87*(2), 368-390.
- Schrumpf, F., Crawford, K., & Bodine, J. (1997). *Peer mediation: Conflict resolution in schools: Program guide and student manual*. Campaign, IL: Research Press.
- Stevahn, L., Munger, L., & Kealey, K. (2005). Conflict Resolution in a French Immersion Elementary School. *Journal of Educational Research, 99*(1), 3. doi:10.3200/JOER.99.1.3-18
- *Turnuklu, A., Kacmaz, T., Gurler, S., Sevkin, B., Turk, F., Kalender, A., & Zengin, F. (2010). The effects of conflict resolution and peer mediation training on primary school students' level of aggression. *Education 3-13, 38*(1), 13–22. doi:10.1080/03004270902760668
- Wong, C., Odom, S. L., Hume, K., Cox, A. W., Brock, M. E., Plavnick, J. B., Schultz, T. R., Fettig, A., & Kucharczyk, S. (2012). *Evidence-based practices update: Reviewer training*. Chapel Hill: The University of North Carolina, Frank Porter Graham Child Development Institute, Autism Evidence-Based Practice Review Group. doi:10.1007/s10803-014-2351-z

Mots-clés: Revue systématique, médiation, pairs, résolution de conflits, école primaire

Peers-Mediation in der Primarschule: Untersuchung eines Peers-Mediation-Programms für eine Walliser Primarschule. Ein systematisches Review basierend auf den «Evidence-Based Practice» Kriterien

Zusammenfassung

Dieses systematische Review, basiert auf « Evidence-Based Practice » Kriterien und dient als Grundlage zur Empfehlung eines Peers-Mediation-Programms für eine Walliser Primarschule . Es werden elf Artikel analysiert, welche jeweils ein unterschiedliches Programm evaluieren. Unter Berücksichtigung der Zuverlässigkeit der Evaluation, der Wirksamkeit und der Verfügbarkeit des jeweiligen Programms werden drei Wahlmöglichkeiten angeboten: (1) das französischsprachige Programm «Vers le Pacifique»; (2) ein englischsprachiges Programm, welches in Französisch übersetzt werden sollte, The Peacebuilders, Resolving Conflict Creatively, PATHS, The Good Behavior Game, Too Good for Violence; oder (3) Peacemaker, welches in Französisch verfügbar ist und durch die Assoziation, «National Coalition Building Institute (NCBI)», unterstützt wird.

Schlagerworte: Systematisches Review, Mediation, Peers, Konfliktlösung, Primarschule

Mediazione tra pari nelle scuole: ricerca di un programma per una scuola elementare del Valais. Revisione sistematica condotta secondo i criteri «Evidence-Based Practice»

Riassunto

Sulla base dei criteri «Evidence-Based Practice» questa revisione sistematica è stata condotta su richiesta di una scuola elementare che desidera introdurre un programma di mediazione tra pari. Sono stati analizzati undici articoli per ognuno dei quali è stato valutato un programma diverso. Tenendo conto dei criteri relativi all'affidabilità della valutazione, dell'efficacia e della disponibilità dell'intervento, sono emerse tre possibilità: (1) scegliere il programma del Quebec «Vers le Pacifique»; (2) preferire uno dei programmi inglesi che dovranno essere adattati in francese, The Peacebuilders, Resolving Conflict Creatively, PATHS, The Good Behavior Game, Too Good for Violence; (3) optare per Peacemaker, un programma disponibile in francese e offerto da un'organizzazione, National Coalition Building Institute (NCBI).

Parole chiave: Revisione sistematica, mediazione, pari, risoluzione dei conflitti, scuola elementare

Peer to peer mediation at school: search for a program for a primary school in Valais. A systematic review based on the «Evidence-Based Practice» criteria.

Summary

Based on the «Evidence-Based Practice» criteria, this systematic review was conducted in order to recommend a peer mediation program to a primary school located in Valais. Eleven articles were analyzed, each evaluating a specific program. Three possibilities were identified by taking into account the evaluation's reliability, the program's efficiency and its availability: (1) to opt for the French-speaking program «Vers le Pacifique»; (2) to opt for an American program which would have to be adapted in French, The Peacebuilders, Resolving Conflict Creatively, PATHS, The Good Behavior Game, Too Good for Violence; or (3) to opt for Peacemaker, which is available in French and supported by an association, the National Coalition Building Institute (NCBI).

Keywords: Systematic review, mediation, peer, conflict resolution, primary schools

Mireille Tabin, assistante diplômée et doctorante, Département de Pédagogie spécialisée, Faculté des lettres et des sciences humaines, Université de Fribourg, Département de pédagogie spécialisée, Rue St-Pierre-Canisius 21, CH-1700 Fribourg

E-Mail: mireille.tabin@unifr.ch