Schweizerische Zeitschrift für Bildungswissenschaften
Rivista svizzera di scienze dell'educazione
Revue suisse des sciences de l'éducation

# Guide de publication

## Table des matières

*1. Informations générales ..... 2*
1.1. Objectif et portée de la Revue ..... 2
1.2. Principes de soumission des manuscrits et propositions ..... 2
1.3. Originalité et éthique ..... 2
1.4. Politique d'anonymisation ..... 3
*2. Critères d'admission à l'évaluation par les pairs ..... 3*
2.1. Conformité formelle ..... 3
2.2. Pertinence scientifique ..... 3
2.3. Aspects éthiques ..... 3
*3. Rédaction des manuscrits ..... 4*
3.1. Aspects formels ..... 4
3.2. Normes épicènes ..... 5
3.3. Modalités de soumission et publication ..... 5
*4. Mise en forme des manuscrits ..... 6*
*5. Processus d'évaluation et décisions éditoriales ..... 7*
5.1. Sélection des expert·e·s ..... 7
5.2. Évaluation des manuscrits ..... 7
5.3. Décisions éditoriales après évaluation par les pairs ..... 7
*6. Recensions ..... 8*
*7. Éditoriaux ..... 9*
*8. Annexes ..... 10*
8.1. Formulaire de conformité éthique ..... 10
8.2. Modèle de mise en forme des manuscrits ..... 14
8.3. Grille d'évaluation des manuscrits ..... 19

# 1. Informations générales

## 1.1. Objectif et portée de la Revue

La Revue Suisse des Sciences de l'Éducation (RSSE) est la revue officielle de la Société Suisse des Sciences de l'Éducation (SSRE). C'est un forum international et pluridisciplinaire consacré à la recherche en sciences de l'éducation. La RSSE publie des articles en français, allemand, italien et anglais. Elle accueille des recherches internationales en éducation, mais constitue aussi une plateforme privilégiée pour des travaux menés en Suisse, en lien avec les débats qui traversent la communauté éducative.

La revue publie des travaux qui s'inscrivent dans diverses perspectives épistémologiques, théoriques et méthodologiques. Elle accepte différents types de contributions mettant en lumière les théories, modèles, méthodes et outils mobilisés pour concevoir et comprendre les politiques éducatives, les pratiques pédagogiques et les environnements d'apprentissage susceptibles de soutenir les apprentissages dans des contextes variés, notamment :

- Des éditoriaux rédigés par des expert·e·s de renommée internationale
- Des articles issus de recherches empiriques ou théoriques
- Des numéros thématiques regroupant des articles coordonnés en cohérence avec la ligne éditoriale
- Des recensions d'ouvrages récents portant sur l'éducation ou la formation

## 1.2. Principes de soumission des manuscrits et propositions

Les manuscrits peuvent être soumis en tant que *Varia* à tout moment. La Revue publie généralement un numéro thématique une fois par an. Si vous souhaitez diriger un numéro thématique en tant que rédacteur·rice invité·e (*Guest Editor*), veuillez consulter l'appel à propositions de numéros (*Call for Issues*) publié sur le site web de la Revue. Lorsqu'un numéro thématique est planifié, un appel à contributions (*Call for Papers*) est publié.

Les auteur·e·s sont prié·e·s de lire attentivement et de respecter toutes les directives et instructions suivantes avant de soumettre leur manuscrit. Les articles soumis dans le cadre d'un numéro thématique doivent également se conformer aux exigences de l'appel à contributions correspondant. Tous les articles répondant aux standards éditoriaux de la Revue font l'objet d'une évaluation par les pairs en double aveugle.

Les manuscrits peuvent être soumis en français, allemand, italien ou anglais. Le titre, le résumé et les mots-clefs de chaque article sont publiés dans les quatre langues précitées.

## 1.3. Originalité et éthique

La RSSE adhère aux directives de COPE concernant l'éthique de la recherche scientifique.

Les textes soumis doivent être inédits, ne pas avoir été publiés ailleurs ni être simultanément proposés à une autre revue, même dans une ou plusieurs autre(s) langue(s). Les prépublications (*preprints*) ne sont pas autorisées avant la fin du processus d'évaluation. Tout plagiat, auto-plagiat, double publication ou soumission d'une traduction de travaux déjà publiés constitue un motif de rejet immédiat.

L'utilisation d'outils d'intelligence artificielle générative (IAg) doit être transparente et responsable. Un outil d'IAg ne peut pas être considéré comme auteur. La responsabilité de l'entièreté du contenu, notamment du texte, des données, des images et des références incombe exclusivement aux auteur·e·s. L'usage d'outils d'IAg pour la correction linguistique, la reformulation, la traduction ou la structuration du texte est autorisé, à condition que les auteur·e·s relisent, corrigent et valident l'intégralité du contenu produit. Tout autre utilisation d'outils d'IAg (rédaction assistée, génération d'images, etc.) doit être explicitement déclarée dans le manuscrit, en précisant le nom de l'outil, la

version et la finalité. La fabrication de données ou de références par IAg, l'introduction de données sensibles, notamment sans anonymisation, dans des outils susceptibles d'enregistrer ces données, ou tout usage non déclaré, constituent une violation de l'éthique de la recherche et ne seront en aucun cas tolérés.

### 1.4. Politique d'anonymisation

La Revue pratique une évaluation par les pairs en double aveugle (*double blind peer review*). Une version anonymisée du manuscrit doit être soumise, sans mention des auteur·e·s ni dans le texte, ni dans la bibliographie, ni dans les métadonnées du document.

## 2. Critères d'admission à l'évaluation par les pairs

Avant l'envoi à l'expertise, chaque manuscrit est évalué par la rédaction selon des critères formels et scientifiques précis détaillés ci-après. Un manquement majeur à ces critères peut conduire à un *desk reject* (rejet sans envoi à l'expertise), à la libre appréciation du Comité éditorial. Afin de garantir la diversité de ses publications, la RSSE rejette systématiquement tout manuscrit dont au moins l'un·e des auteur·e·s a déjà été publié·e dans l'un de ses numéros au cours de l'année écoulée ou est également auteur·e d'un manuscrit en cours d'évaluation ou en attente de publication par la revue.

### 2.1. Conformité formelle

Conformité du manuscrit aux prescrits formels du présent document, notamment :

- Respect des consignes de mise en forme et des normes APA (7e édition, version francophone de l'Université de Montréal)
- Fichiers au format accepté (.doc, .docx, .rtf ou .odt)
- Texte entièrement anonymisé, y compris dans la bibliographie et les métadonnées
- Titre, résumé (max. 800 signes, espaces compris) et mots-clés (5) dans toutes les langues de la Revue
- Langage épicène
- Longueur maximale du texte : 45'000 signes, espaces et bibliographie inclus, hors titre, résumé, mots-clefs et annexes
- Illustrations conformes (résolution, format, autorisations)
- Présence du formulaire de conformité éthique

NB : Si au moins un critère formel n'est pas rempli, une seule tentative sera donnée pour mettre le manuscrit en conformité. Si au moins un critère formel n'est pas rempli dans la version révisée, le manuscrit est automatiquement rejeté.

### 2.2. Pertinence scientifique

- Sujet relevant du champ des sciences de l'éducation
- Contribution identifiable à la communauté scientifique
- Absence de faiblesses manifestes (par exemple, absence de question de recherche, cadre théorique et/ou méthodologique incomplet, références obsolètes et/ou réfutées, fondement scientifique insuffisant)
- Cohérence interne et lisibilité du texte

### 2.3. Aspects éthiques

- Soumission originale
- Absence de plagiat

- Conformité à l'éthique de la recherche (voir directives de COPE)
- Formulaire de conformité éthique à joindre obligatoirement au manuscrit

# 3. Rédaction des manuscrits

## 3.1. Aspects formels

**Taille des manuscrits**

Les contributions comptent au maximum 45'000 signes (espaces, tableaux, figures et bibliographie inclus ; titre, résumé, mots-clefs et notice biographique exceptés).

**Titre**

Le titre de l'article doit refléter le contenu de l'article de manière claire et concise. Lors de la soumission, il doit être proposé dans les quatre langues de la Revue (français, allemand, italien, anglais).

**Résumé**

Un résumé d'une longueur ne dépassant pas 800 signes (espaces compris) doit être joint à la soumission, dans les quatre langues de la Revue.

**Mots-clefs**

Cinq mots-clefs sont proposés dans les quatre langues de la Revue, séparés par des points-virgules (;). Les mots-clés font référence à des concepts spécifiques (un ou deux mots au maximum), partagés dans la communauté scientifique et permettant un bon référencement de l'article.

**Notice biographique**

Une courte notice biographique de tou·te·s les auteur·e·s accompagne l'article. Celle-ci contient les informations suivantes : fonction académique, domaines de recherche, adresse postale et électronique professionnelles (au maximum 500 caractères, espaces inclus).

**Identifiant ORCID**

Pour l'identification numérique des auteur·e·s, celles·ceux-ci doivent saisir leur identifiant ORCID personnel dans leur compte utilisateur·trice.

**Normes**

Le texte doit être rédigé en respectant les normes APA, 7e édition, version francophone de l'Université de Montréal.

Les références aux bases de données respectent le modèle suivant : Auteur·e(·s) des données. (Année). *Titre des données* (Version) [Jeu de données]. Éditeur des données. DOI

**Structure du manuscrit**

Le texte est structuré en titres et sous-titres numérotés (maximum trois niveaux), y compris introduction, la conclusion et la bibliographie.

**Écriture des nombres**

Les nombres de zéro à neuf sont écrits en lettres. Les nombres à partir de 10 sont écrits en chiffres. Ils sont en revanche tous exprimés en chiffres lorsqu'ils sont regroupés pour comparaison avec des nombres au-delà de neuf (p. ex. « les scores s'élèvent à 3, 8 et 12 respectivement »). Tout nombre en

début de phrase ou de titre est exprimé en lettres. Les grands nombres avec des décimales sont écrits de la manière suivante : 7'355.65. Les siècles sont écrits en chiffres arabes (ex. 21e siècle).

**Guillemets**

Les guillemets en chevron « … » sont utilisés pour les expressions et termes peu courants, inventés, ironiques, pour toute citation directe, ou pour indiquer le titre d'un chapitre ou article inséré dans la phrase. Les guillemets en apostrophe "…" sont uniquement utilisés pour signifier la partie d'une citation directe qui est elle-même une citation faite par l'auteur·e référé·e.

**Sigles et acronymes**

Seule la première lettre du premier mot est en majuscule. La première occurrence dans le texte est suivie de son acronyme entre parenthèses ; par la suite, seul l'acronyme est utilisé. Les abréviations des adjectifs ordinaux suivent les règles de la nouvelle orthographe française avec l'exposant : 1er, 2e, etc.

**Notes de bas de page**

Les notes servent à fournir des précisions de contenu ou de traduction qu'il serait trop lourd d'introduire dans le texte. Elles doivent être aussi courtes que possible et limitées en nombre. Elles sont signalées par des chiffres arabes en exposant, accolés au mot ou signe de ponctuation, après la ponctuation si la note concerne toute la phrase.

**Esperluette**

L'esperluette (&) n'est jamais utilisée : écrire « et ».

**Majuscules**

Mettre les accents sur les majuscules (À, État, Âge…).

**Tableaux et figures**

Les tableaux et graphiques figurent dans le corps du texte, sont numérotés et accompagnés d'un titre explicite.

**DOI**

Pour les sources dotées d'un identifiant DOI, celui-ci doit être indiqué dans la bibliographie, au format URL (https://doi.org/).

## 3.2. Normes épicènes

Soucieuse de favoriser une évolution du langage reflétant une société égalitaire, la RSSE adopte un langage inclusif et épicène, selon quatre principes :

- Refuser l'emploi du masculin générique. Féminiser ou masculiniser systématiquement les désignations de personnes selon le sexe des personnes évoquées.
  Ex. « une enseignante », « un enseignant ».
- Recourir à des expressions inclusives (non marquées) pour désigner des ensembles mixtes.
  Ex. le corps enseignant (pour « les enseignants »), l'équipe de recherche (pour « les chercheurs »).
- En cas de double désignation, adopter l'ordre alphabétique.
  Ex. « L'enseignante ou l'enseignant est engagé·e dans le projet… »
- Utiliser le point médian (·) pour les formes contractées signifiant la mixité, avec modération.
  Ex. « les professeur·e·s sont chargé·e·s de… »

## 3.3. Modalités de soumission et publication

**Anonymisation**

Une version anonymisée du manuscrit doit être préparée avant la soumission. Aucune référence aux auteur·e·s ne doit figurer dans le texte, la bibliographie ou les métadonnées du document. Remplacer systématiquement tous les noms par « Auteur·e 1 », « Auteur·e 2 », etc., et supprimer les métadonnées personnelles.

**Soumission**

Le manuscrit est soumis au format .doc, .docx, .rtf ou .odt sur la plateforme OJS de la Revue (« Soumettre un article »). Quatre documents doivent être déposés :

- Le manuscrit original, rédigé selon le modèle fourni, comprenant le titre, le résumé et les mots-clefs et leur traduction dans les quatre langues de la Revue, ainsi que la ou les notice(s) biographique(s),
- Le manuscrit anonymisé,
- Le formulaire de conformité éthique,
- Toutes les illustrations au format .jpg ou .png avec la résolution la plus élevée possible (min. 300 dpi).

**Épreuves**

Si l'article est définitivement accepté pour la publication après toutes les étapes de révision du texte, les premières épreuves sont transmises en PDF aux auteur·e·s pour correction (délai de 15 jours). Aucune modification de fond ne peut être acceptée à ce stade.

**Corrections rédactionnelles**

Avant publication, la rédaction fait systématiquement relire et corriger les aspects linguistiques de tous les éléments de l'article, y compris les résumés dans les quatre langues, par des locuteur·ice·s natif·ve·s. Pour des raisons d'uniformisation et de précision linguistique, elle se réserve le droit d'apporter les corrections nécessaires à tout élément de l'article.

**Droits d'auteur·e**

Toutes les contributions sont publiées sous licence Creative Commons CC-BY 4.0.

# 4. Mise en forme des manuscrits

Pour assurer la cohérence éditoriale, un modèle est fourni dont les principales caractéristiques sont les suivantes :

- Titres hiérarchisés sur trois niveaux au maximum
- Citations selon APA 7, avec DOI
- Tableaux et figures numérotés et insérés dans le texte
- Langage épicène
- Titre, résumé et les mots-clefs dans les quatre langues de la Revue
- Notice biographique pour chaque auteur·e

Le manuscrit original doit être rédigé en respectant les caractéristiques de ce modèle, notamment la disposition et le format des différents éléments du document (titre, résumé, mots-clefs, noms et affiliations des auteur·e·s, notices biographiques, etc.)

# 5. Processus d'évaluation et décisions éditoriales

## 5.1. Sélection des expert·e·s

Un·e membre du comité de rédaction supervise le processus d'évaluation. À cet effet elle·il est chargé·e d'inviter deux pairs évaluateur·rice·s. Les évaluateur·rice·s sont sélectionné·e·s sur la base des critères suivants :

- Elles·ils doivent être des expert·e·s qualifié·e·s dans le domaine concerné, titulaires d'un doctorat ou, le cas échéant, en cours d'obtention d'un doctorat.
- Elles·ils ne doivent avoir aucun conflit d'intérêts avec les auteur·e·s, ce qui implique notamment qu'elles·ils appartiennent à une institution différente et ne participent à aucun projet commun avec elles·eux.
- Les membres du comité scientifique de la RSSE sont prioritaires.

Les évaluateur·rice·s potentiel·le·s doivent confirmer leur disponibilité ou décliner l'invitation dans un délai d'une semaine. Une fois leur participation acceptée, elles·ils doivent normalement soumettre leur évaluation dans un délai de deux mois par l'intermédiaire de la plateforme OJS de la Revue. Ces délais peuvent être modifiés à la demande de l'évaluateur·rice et à la discrétion du Comité éditorial.

## 5.2. Évaluation des manuscrits

Les évaluateur·rice·s évaluent les manuscrits sur la base des critères suivants :

- Pertinence, actualité et originalité
- Qualité du cadre théorique
- Qualité de l'approche méthodologique et de sa mise en œuvre
- Cohérence structurelle et qualités formelles

Elles·ils disposent à cet effet d'une grille d'évaluation sur la plateforme OJS de la Revue. Elles·ils formulent des commentaires constructifs permettant l'amélioration du manuscrit.

Les évaluateur·rice·s s'engagent à préserver la confidentialité absolue des manuscrits et ne peuvent en aucun cas entrer un texte, une figure ou des données dans un outil d'IAg, sauf autorisation explicite de la Revue et garantie d'absence de rétention des données. Les outils d'IAg ne peuvent jamais être utilisés pour conduire ou rédiger une évaluation, ni pour produire un quelconque jugement sur la qualité d'un article. Son usage limité pour améliorer la clarté linguistique de l'évaluation est toléré, à condition qu'il soit déclaré au Comité éditorial et que le contenu final reflète uniquement l'opinion de l'évaluateur·rice. Les décisions éditoriales demeurent entièrement humaines et ne peuvent reposer sur des systèmes automatisés.

## 5.3. Décisions éditoriales après évaluation par les pairs

Si les évaluations par les pairs semblent complètes et cohérentes, cinq situations différentes sont envisageables :

1. **Les deux évaluateur·rice·s acceptent l'article sans aucune modification.**

   L'article est accepté, aucune modification n'est requise.

2. **Les deux évaluateur·rice·s acceptent l'article, mais au moins l'un·e d'entre elles·eux demande des modifications mineures ou majeures.**

   L'article est accepté à condition que les modifications nécessaires soient apportées.

3. **Un·e évaluateur·rice rejette l'article, et l'autre l'accepte sans aucune modification ou avec des modifications mineures.**

   L'article est soumis à un·e troisième évaluateur·rice. Si cet·te évaluateur·rice accepte l'article sans aucune modification, avec des modifications mineures ou majeures, l'article est accepté à

condition que les modifications nécessaires soient apportées. Si cet·te évaluateur·rice refuse l'article, l'article est refusé.

4. **Un·e évaluateur·rice rejette l'article et l'autre l'accepte avec des modifications majeures.**

   L'article est rejeté.

5. **Les deux évaluateur·rice·s rejettent l'article.**

   L'article est rejeté.

Dans tous les cas, la·le membre de la rédaction en charge de la supervision du processus peut décider d'invalider une décision de *peer review* si l'évaluation est manifestement hors de propos, insuffisamment justifiée ou démontre que l'évaluateur·rice n'a pas correctement pris connaissance de l'article. Dans ces cas limites, la·le membre de la rédaction détient l'autorité totale pour arbitrer, rejeter ou confirmer les recommandations des évaluateur·rice·s et s'assurer que la décision finale reflète à la fois l'intégrité du processus d'évaluation, la politique et les directives de la Revue. Lorsqu'une évaluation est invalidée, elle est remplacée par une nouvelle évaluation, confiée à un·e autre expert·e qualifié·e.

Les auteur·e·s devant apporter des modifications à leur manuscrit soumettent une version annotée (avec le « mode révision » activé) et un tableau de réponses aux commentaires. La version révisée du manuscrit ne doit pas dépasser 50'000 caractères, espaces compris. Ces documents doivent normalement être soumis dans un délai de deux mois à compter du jour où la demande de modifications est envoyée. La·le membre de la rédaction est chargé d'évaluer si les modifications demandées par les évaluateur·rice·s ont été prises en compte de manière satisfaisante par les auteur·e·s. Si les modifications sont jugées insuffisantes, la·le membre de la rédaction peut demander des modifications supplémentaires avant de prendre une décision finale. Si la version révisée de l'article diffère sensiblement de la version originale soumise, la·le membre de la rédaction peut exiger un deuxième cycle d'évaluation par les pairs impliquant les évaluateur·rice·s qui avaient initialement demandé des révisions, afin de s'assurer que l'évaluation reste valide. En cas de doute ou de difficulté, la·le membre de la rédaction peut consulter le comité de rédaction et/ou les évaluateur·trice·s.

# 6. Recensions

Chaque recension comporte environ 8'000 signes et est soumise au format .docx, .doc, .rtf ou .odt. Les recensions comportent une partie de présentation de l'ouvrage ou des diverses contributions et une partie de discussion critique constructive. Le texte répond aux normes de citation APA, 7e édition, version francophone de l'Université de Montréal.

En règle générale, la recension est publiée dans l'année suivant la parution de l'ouvrage.

Les propositions de recensions en français doivent être adressées à manuel.perrenoud@unige.ch.

Le livre dont la recension fait l'objet doit être référencé ainsi :

Nom(s) de famille ; Initiales du ou des prénom(s) ; année (entre parenthèses) ; mention (dir.) si applicable ; Titre complet en italique ; Maison d'édition ; indication de réédition (rééd.) s'il y a lieu ; Nombre total de pages.

Exemples :

Dolorem, I. (2015). *Lorem ipsum dolor sit amet: Considérations sur la formation et le savoir*. Editio Magna. (rééd. 2012). 248 pages.

Amet, L. et Consectetur, A. (dir.) (2020). *Adipiscing elit et la pédagogie contemporaine*. Presses Universelles. 372 pages.

À la fin du texte doit figurer la signature des auteur·e·s en italique sous la forme suivante : *Prénom, Nom, institution, lieu* (sauf si indiqué dans la désignation de l'institution, p. ex. Université de Berne).

# 7. Éditoriaux

Un éditorial est un texte court, argumentatif et fondé sur une prise de position, visant à introduire, interroger ou contextualiser une question jugée importante pour la recherche en éducation, et plus particulièrement pour la recherche en éducation en Suisse.

Il s'articule autour d'une idée centrale appuyée sur une littérature scientifique pertinente. Un éditorial peut :

- exprimer une position scientifique,
- stimuler le débat,
- proposer une perspective théorique ou méthodologique,
- ou offrir une réflexion critique sur les évolutions actuelles de la recherche en éducation.

Caractéristiques formelles :

- Longueur maximale : 8 000 caractères, espaces compris (hors références).
- Langue : l'une des langues officielles de la revue.
- Le thème d'un éditorial est libre dans les numéros Varia. Pour les numéros thématiques, il suit le thème du numéro.

Dans les numéros Varia, les éditoriaux sont rédigés par :

- un·e membre du Comité scientifique,
- un·e membre du Comité éditorial,
- ou un·e chercheur·se invité·e, sélectionné·e par le Comité éditorial en raison de son expertise reconnue sur le thème traité.

Dans les numéros thématiques, les éditoriaux sont rédigés par les rédacteur·rice·s invité·e·s.

Les éditoriaux suivent le processus d'évaluation interne suivant, conçu pour garantir à la fois la rigueur scientifique et la cohérence éditoriale :

1. Le Comité éditorial désigne deux de ses membres comme évaluateur·rice·s.
2. Les évaluateur·rice·s examinent le manuscrit de manière critique, en prêtant une attention particulière à :
    - la clarté et à la cohérence de l'argumentation,
    - la pertinence scientifique,
    - l'ancrage dans la littérature,
    - l'intérêt pour la communauté scientifique.
3. Les évaluateur·rice·s présentent leurs recommandations au Comité éditorial.
4. Le Comité éditorial décide collégialement d'accepter l'éditorial, de demander des révisions ou de rejeter le manuscrit.

# 8. Annexes

## 8.1. Formulaire de conformité éthique

# Formulaire de conformité éthique pour la soumission d'articles à la Revue suisse des sciences de l'éducation

La Revue suisse des sciences de l'éducation s'engage à respecter les principes éthiques dans le domaine de la recherche. Conformément aux normes en vigueur dans ce domaine, les auteurs sont tenus de s'assurer que leurs travaux respectent les principes éthiques et les conditions d'accès au domaine. Ce formulaire doit être rempli et signé par le premier auteur lors de la soumission du manuscrit.

La Revue suisse des sciences de l'éducation identifie notamment cinq principes éthiques fondamentaux (American Psychological Association, 2016) :

- **Bienfaisance et non-malfaisance**. Les activités menées doivent éviter tout dommage, qu'il soit psychologique, social, culturel ou institutionnel.

- **Fidélité et responsabilité**. Les chercheur·euse·s doivent honorer les engagements pris envers les personnes et les institutions concernées. De plus, les chercheur·euse·s doivent assumer pleinement la responsabilité de leurs actions et de leurs décisions, en faisant preuve de transparence quant à leurs choix méthodologiques et aux limites de leurs interventions.

- **Intégrité**. L'intégrité est au cœur de toute entreprise scientifique. Les chercheur·euse·s doivent éviter toute forme de tromperie, de manipulation ou de fraude. Les données doivent être recueillies, analysées et rapportées de manière honnête. Par ailleurs, les objectifs et les intentions de la recherche doivent être communiqués explicitement aux participant·e·s, sans ambiguïté ni omission délibérée.

- **Justice**. Le principe de justice exige un traitement équitable dans la mise en œuvre des activités et des interventions. Tous·tes les participant·e·s doivent bénéficier de la même qualité d'enseignement. Aucune discrimination ni inégalité de traitement ne doit apparaître, qu'elle soit liée au statut social, au genre, à l'âge ou à tout autre critère.

- **Respect des droits et de la dignité des personnes**. Le respect des droits et de la dignité des participant·e·s constitue une priorité absolue. Cela inclut la protection de la confidentialité des données, l'obtention d'un consentement libre et éclairé, ainsi que le respect de la vie privée. Les chercheur·euse·s doivent s'assurer que les participant·e·s sont pleinement informé·e·s des objectifs, des méthodes et des implications de la recherche, tout en leur offrant la possibilité de se retirer à tout moment sans conséquence négative. En outre, une attention particulière doit être portée aux populations vulnérables afin de garantir une participation volontaire et respectueuse.

1. Évaluation par une commission d'éthique

Le projet a-t-il été évalué par un comité d'éthique institutionnel, qui a délivré un certificat de conformité ?

☐ Oui

**Numéro de référence** :

_____

**Institution émettrice :**

_____

☐ Non

→ Veuillez remplir la **liste de contrôle** suivante.

**2. Liste de contrôle pour la conformité à l'éthique de la recherche**

Veuillez cocher les éléments qui s'appliquent à votre projet :

| Principe éthique | Points de vérification | Conformité | Observations |
|---|---|---|---|
| **Justice et non-malfaisance** | Cette étude ne fait aucune discrimination ni stigmatisation à l'égard de quiconque ; les participants ont été traités conformément aux principes éthiques en vigueur. | ☐ Oui ☐ Non<br>☐ Sans objet | _____ |
| **Consentement éclairé** | Le consentement des participant·e·s a été obtenu de manière libre, éclairée et explicite. | ☐ Oui ☐ Non<br>☐ Sans objet | _____ |
| | Dans le cas d'**enfants** ou de **personnes sous tutelle**, le consentement écrit de leurs représentant·e·s léga·les·ux a été obtenu. | ☐ Oui ☐ Non<br>☐ Sans objet | _____ |
| **Protection des données** | Les données personnelles sont traitées conformément aux lois et principes éthiques en vigueur (anonymisation, stockage sécurisé, accès restreint). | ☐ Oui ☐ Non<br>☐ Sans objet | _____ |
| **Accès au terrain** | Les autorisations d'accès au terrain ont été obtenues auprès des autorités compétentes. | ☐ Oui ☐ Non<br>☐ Sans objet | **Référence(s) :**<br>_____<br>**Autorité(s) émettrice(s) :**<br>_____ |

### 3. Déclaration sur l'honneur

Au nom de tou·te·s les auteur·e·s, je, soussigné·e, certifie que les informations fournies dans ce formulaire sont sincères, exactes et complètes. Je déclare que les principes éthiques mentionnés dans ce formulaire ont été respectés dans le cadre de cette recherche, ainsi que les règles éthiques applicables à notre recherche. Je confirme que toutes les directives de la Revue suisse des sciences de l'éducation ont été respectées dans la rédaction de ce manuscrit. Je confirme également que tou·te·s les auteur·e·s ont apporté une contribution significative au travail présenté dans le manuscrit et ont approuvé la version finale soumise à la Revue.

Lieu : _____

Date : _____

Signature : _____

## 8.2. Modèle de mise en forme des manuscrits

### Titre

**Auteur·e 1**, Institution

**Auteur·e 2**, Institution

*Résumé en français, lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur. Excepteur sint occaecat cupidatat non proident, sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum. Curabitur pretium tincidunt lacus. Nulla gravida orci a odio. Nullam varius, turpis et commodo pharetra, est eros bibendum elit, nec luctus magna felis sollicitudin mauris. Integer in mauris eu nibh euismod gravida. Duis ac tellus et risus vulputate vehicula. Donec lobortis risus a elit. Etiam tempor.*

#### 1. Titre

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur (Lorem Ipsum, 2023).

Excepteur sint occaecat cupidatat non proident (Amet, 1987; Sit, 2002), sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum. Curabitur pretium tincidunt lacus. Nulla gravida orci a odio. Nullam varius, turpis et commodo pharetra, est eros bibendum elit, nec luctus magna felis sollicitudin mauris (Dolor et Ipsum, 2019). Integer in mauris eu nibh euismod gravida. Duis ac tellus et risus vulputate vehicula. Donec lobortis risus a elit (Consectetur, 2010).

Etiam tempor. Ut ullamcorper, ligula eu tempor congue, eros est euismod turpis, id tincidunt sapien risus a quam. Maecenas fermentum consequat mi. Donec fermentum. Pellentesque malesuada nulla a mi. Duis sapien sem, aliquet nec, commodo eget, consequat quis, neque (Elit et al., 2015). Aliquam faucibus, elit ut dictum aliquet, felis nisl adipiscing sapien, sed malesuada diam lacus eget erat. Cras mollis scelerisque nunc. Nullam arcu. Aliquam consequat (Dolore et Magna, 2020).

Praesent commodo cursus magna, vel scelerisque nisl consectetur et (Labore, 2018). Sed posuere consectetur est at lobortis. Integer posuere erat a ante venenatis dapibus posuere velit aliquet (Consectetur, 2016; Ipsum et Dolor, 2022). In hac habitasse platea dictumst. Phasellus nec sem in justo pellentesque facilisis. Donec id elit non mi porta gravida at eget metus (Lorem, 2024).

#### 2. Titre

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur (Lorem Ipsum, 2023).

Excepteur sint occaecat cupidatat non proident (Amet, 1987; Sit, 2002), sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum. Curabitur pretium tincidunt lacus. Nulla gravida orci a odio. Nullam varius, turpis et commodo pharetra, est eros bibendum elit, nec luctus magna felis sollicitudin mauris (Dolor et Ipsum, 2019). Integer in mauris eu nibh euismod gravida. Duis ac tellus et risus vulputate vehicula. Donec lobortis risus a elit (Consectetur, 2010).

Etiam tempor. Ut ullamcorper, ligula eu tempor congue, eros est euismod turpis, id tincidunt sapien risus a quam. Maecenas fermentum consequat mi. Donec fermentum. Pellentesque malesuada nulla a mi. Duis sapien sem, aliquet nec, commodo eget, consequat quis, neque (Elit et al., 2015). Aliquam faucibus, elit ut dictum aliquet, felis nisl adipiscing sapien, sed malesuada diam lacus eget erat. Cras mollis scelerisque nunc. Nullam arcu. Aliquam consequat (Dolore et Magna, 2020).

Praesent commodo cursus magna, vel scelerisque nisl consectetur et (Labore, 2018). Sed posuere consectetur est at lobortis. Integer posuere erat a ante venenatis dapibus posuere velit aliquet (Consectetur, 2016; Ipsum et Dolor, 2022). In hac habitasse platea dictumst. Phasellus nec sem in justo pellentesque facilisis. Donec id elit non mi porta gravida at eget metus (Lorem, 2024).

## 3. Titre

### 3.1. Sous-titre

Excepteur sint occaecat cupidatat non proident (Amet, 1987; Sit, 2002), sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum. Curabitur pretium tincidunt lacus. Nulla gravida orci a odio. Nullam varius, turpis et commodo pharetra, est eros bibendum elit, nec luctus magna felis sollicitudin mauris (Dolor et Ipsum, 2019). Integer in mauris eu nibh euismod gravida. Duis ac tellus et risus vulputate vehicula. Donec lobortis risus a elit (Consectetur, 2010).

### 3.2. Sous-titre

Etiam tempor. Ut ullamcorper, ligula eu tempor congue, eros est euismod turpis, id tincidunt sapien risus a quam. Maecenas fermentum consequat mi. Donec fermentum. Pellentesque malesuada nulla a mi. Duis sapien sem, aliquet nec, commodo eget, consequat quis, neque (Elit et al., 2015). Aliquam faucibus, elit ut dictum aliquet, felis nisl adipiscing sapien, sed malesuada diam lacus eget erat. Cras mollis scelerisque nunc. Nullam arcu. Aliquam consequat (Dolore et Magna, 2020).

Praesent commodo cursus magna, vel scelerisque nisl consectetur et (Labore, 2018). Sed posuere consectetur est at lobortis. Integer posuere erat a ante venenatis dapibus posuere velit aliquet (Consectetur, 2016; Ipsum et Dolor, 2022). In hac habitasse platea dictumst. Phasellus nec sem in justo pellentesque facilisis. Donec id elit non mi porta gravida at eget metus (Lorem, 2024).

## 4. Titre

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur (Lorem Ipsum, 2023).

Excepteur sint occaecat cupidatat non proident (Amet, 1987; Sit, 2002), sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum. Curabitur pretium tincidunt lacus. Nulla gravida orci a odio. Nullam varius, turpis et commodo pharetra, est eros bibendum elit, nec luctus magna felis sollicitudin mauris (Dolor et Ipsum, 2019). Integer in mauris eu nibh euismod gravida. Duis ac tellus et risus vulputate vehicula. Donec lobortis risus a elit (Consectetur, 2010).

**Tableau 1**

*Titre du tableau*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Lorem** | | | | | |
| **Ipsum** | **.45** | | | | |
| **Dolor** | .12 | .05 | | | |
| **Sit** | .18 | .13 | **.47** | | |
| **Amet** | .10 | .23 | **.52** | **.68** | |
| | **Lorem** | **Ipsum** | **Dolor** | **Sit** | **Amet** |

Etiam tempor. Ut ullamcorper, ligula eu tempor congue, eros est euismod turpis, id tincidunt sapien risus a quam. Maecenas fermentum consequat mi. Donec fermentum. Pellentesque malesuada nulla a mi. Duis sapien sem, aliquet nec, commodo eget, consequat quis, neque (Elit et al., 2015). Aliquam faucibus, elit ut dictum aliquet, felis nisl adipiscing sapien, sed malesuada diam lacus eget erat. Cras mollis scelerisque nunc. Nullam arcu. Aliquam consequat (Dolore et Magna, 2020).

Praesent commodo cursus magna, vel scelerisque nisl consectetur et (Labore, 2018). Sed posuere consectetur est at lobortis. Integer posuere erat a ante venenatis dapibus posuere velit aliquet (Consectetur, 2016; Ipsum et Dolor, 2022). In hac habitasse platea dictumst. Phasellus nec sem in justo pellentesque facilisis. Donec id elit non mi porta gravida at eget metus (Lorem, 2024).

## 5. Titre

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur (Lorem Ipsum, 2023).

Excepteur sint occaecat cupidatat non proident (Amet, 1987; Sit, 2002), sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum. Curabitur pretium tincidunt lacus. Nulla gravida orci a odio. Nullam varius, turpis et commodo pharetra, est eros bibendum elit, nec luctus magna felis sollicitudin mauris (Dolor et Ipsum, 2019). Integer in mauris eu nibh euismod gravida. Duis ac tellus et risus vulputate vehicula. Donec lobortis risus a elit (Consectetur, 2010).

Etiam tempor. Ut ullamcorper, ligula eu tempor congue, eros est euismod turpis, id tincidunt sapien risus a quam. Maecenas fermentum consequat mi. Donec fermentum. Pellentesque malesuada nulla a mi. Duis sapien sem, aliquet nec, commodo eget, consequat quis, neque (Elit et al., 2015). Aliquam faucibus, elit ut dictum aliquet, felis nisl adipiscing sapien, sed malesuada diam lacus eget erat. Cras mollis scelerisque nunc. Nullam arcu. Aliquam consequat (Dolore et Magna, 2020).

Praesent commodo cursus magna, vel scelerisque nisl consectetur et (Labore, 2018). Sed posuere consectetur est at lobortis. Integer posuere erat a ante venenatis dapibus posuere velit aliquet (Consectetur, 2016; Ipsum et Dolor, 2022). In hac habitasse platea dictumst. Phasellus nec sem in justo pellentesque facilisis. Donec id elit non mi porta gravida at eget metus.

## 6. Bibliographie

Amet, L. (1987). De culpa et officio: Ethica investigationis modernae. *Journalus Ethicorum Academicorum, 12*(3), 45–62. https://doi.org/10.1234/jea.1987.045

Consectetur, A. (2010). Methodologia comparata in studiis socialibus. Dans L. Dolor et A. Sit (dir.), *Analyses contemporaneae de scientia humana* (p. 101–129). Scientia Nova. https://doi.org/10.1234/scientianova.2010.112

Consectetur, A. (2016). De principiis aequitatis in scientia moderna. *Revue Philosophiae Practicae, 8*(2), 211–228. https://doi.org/10.1234/rpp.2016.278

Dolor, M. et Ipsum, L. (2019). Praxis et theoria in contextu academico. *Journal of Theoretical Studies, 27*(1), 33–58. https://doi.org/10.1234/jts.2019.318

Dolore, S. et Magna, T. (2020). De integritate et transparentia: Nova perspectiva empirica. Dans C. Elit (dir.), *Ethica, methodus et praxis scientiae* (p. 55–84). Clarendon Press. https://doi.org/10.1234/clarendon.2020.271

Elit, C., Lorem, I. et Sit, A. (2015). Disciplinarum nexus in studiis interdisciplinaribus. *Annales Academiae Socialis, 5*(4), 509–532. https://doi.org/10.1234/aas.2015.509

Ipsum, L. et Dolor, M. (2022). Rationes et argumenta in scientia sociali. *Critical Studies in Humanitas, 14*(2), 14–37. https://doi.org/10.1234/csh.2022.014

Labore, J. (2018). De labore et cognitione: Fundamenta epistemologica. Scientia Verlag. https://doi.org/10.1234/sv.2018.066

Lorem, I. (2024). Principia generalia de cognitione academica. Universitas Globalis Press. https://doi.org/10.1234/ugp.2024.001

Lorem Ipsum, D. (2023). Tractatus de dolore et voluptate: Fundamenta methodologica. *Methodologia Nova, 9*(1), 100–123. https://doi.org/10.1234/mn.2023.100

Sit, A. (2002). Investigatio et experimentum: Elementa practica. *Scientiae Practicae Review, 22*(4), 220–243. https://doi.org/10.1234/spr.2002.220

**Mots-clefs** : lorem ; ipsum ; dolor ; sit ; amet

**Titel auf Deutsch**

*Zusammenfassung*

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur. Excepteur sint occaecat cupidatat non proident, sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum. Curabitur pretium tincidunt lacus. Nulla gravida orci a odio. Nullam varius, turpis et commodo pharetra, est eros bibendum elit, nec luctus magna felis sollicitudin mauris. Integer in mauris eu nibh euismod gravida. Duis ac tellus et risus vulputate vehicula. Donec lobortis risus a elit. Etiam tempor.

**Schlagworte**: lorem; ipsum; dolor; sit; amet

**Titolo in italiano**

*Riassunto*

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur. Excepteur sint occaecat cupidatat non proident, sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum. Curabitur pretium tincidunt lacus. Nulla gravida orci a odio. Nullam varius, turpis et commodo pharetra, est eros bibendum elit, nec luctus magna felis sollicitudin mauris. Integer in mauris eu nibh euismod gravida. Duis ac tellus et risus vulputate vehicula. Donec lobortis risus a elit. Etiam tempor.

**Parole chiave**: lorem; ipsum; dolor; sit; amet

**Title in English**

*Abstract*

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur. Excepteur sint occaecat cupidatat non proident, sunt in culpa qui officia deserunt mollit anim id est laborum. Curabitur pretium tincidunt lacus. Nulla gravida orci a odio. Nullam varius, turpis et commodo pharetra, est eros bibendum elit, nec luctus magna felis sollicitudin mauris. Integer in mauris eu nibh euismod gravida. Duis ac tellus et risus vulputate vehicula. Donec lobortis risus a elit. Etiam tempor.

**Keywords**: lorem; ipsum; dolor; sit; amet

**Auteur·e 1** lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur.

Institution, Adresse postale

Courriel : auteur·e1@institution.ch

**Auteur·e 2** lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat. Duis aute irure dolor in reprehenderit in voluptate velit esse cillum dolore eu fugiat nulla pariatur.

Institution, Adresse postale

Courriel : auteur·e2@institution.ch

## 8.3. Grille d'évaluation des manuscrits

**Critères scientifiques pour l'évaluation des manuscrits soumis à la RSSE**

Deux types de textes peuvent être soumis pour publication : des travaux théoriques (articles de synthèse, essais, etc.) et des travaux empiriques (articles qui présentent et discutent des résultats de recherche, ou des méta-analyses).

Par principe, les mêmes critères sont appliqués pour les deux types de texte, sauf pour les critères 3.1 et 3.8 de la section « pertinence de l'approche méthodologique et qualité de la mise en œuvre » propres à l'évaluation des travaux dits « théoriques » et pour les critères 2.3 à 3.7 qui concernent exclusivement les travaux empiriques.

| Titre de l'article |
|---|

| **1. Pertinence, actualité et originalité** |
|---|
| 1.1 Richesse et importance de la contribution au domaine scientifique concerné et adéquation à la thématique du numéro (si la contribution est évaluée dans le cadre d'un numéro thématique)<br>1.2 Actualité des thèses soutenues ou des résultats présentés<br>1.3 Originalité de l'article (contribution à l'ouverture, l'élargissement ou la redéfinition de discussions scientifiques, nouvelles approches méthodologiques) |
| Commentaires ou modifications suggérées : |

| **2. Qualité du cadre théorique** |
|---|
| 2.1 Présentation explicite d'un cadre scientifique ou notionnel de référence<br>2.2 Prise en compte de l'état actuel (national et international) de la recherche dans le domaine<br>2.3 Formulation d'une question de recherche pertinente<br>2.4 Approfondissement de la problématique et explicitation des concepts utilisés |
| Commentaires ou modifications suggérées : |

| **3.** | **Qualité de l'approche méthodologique et de sa mise en œuvre** | |
|---|---|---|
| 3.1 | Pertinence de l'approche par rapport à la question de recherche posée | |
| 3.2 | Description de l'instrument méthodologique utilisé | Les critères 3.2 à 3.7 sont à prendre en compte uniquement pour l'évaluation des travaux empiriques |
| 3.3 | Présentation du matériau de recherche | |
| 3.4 | Rigueur dans le traitement méthodologique des données | |
| 3.5 | Clarté de la présentation des résultats | |
| 3.6 | Articulation entre la présentation des résultats et l'interprétation des données | |
| 3.7 | Prise en compte du cadre de validité des résultats et de leurs limites | |
| 3.8 | Discussion sur les implications des résultats pour la recherche en éducation | |
| Commentaires ou modifications suggérées : | | |

| **4.** | **Cohérence structurelle et qualités formelles** |
|---|---|
| 4.1 | Cohérence de l'organisation globale du texte, articulation des différentes parties du texte |
| 4.2 | Présence et pertinence d'un fil conducteur, cohérence de l'argumentation |
| 4.3 | Qualité linguistique (orthographe, syntaxe, style...) |
| Commentaires ou modifications suggérées : | |

| Autres commentaires éventuels et évaluation globale : |
|---|

| **Recommandation** | |
|---|---|
| ☐ | Le manuscrit doit être accepté tel quel. |
| ☐ | Le manuscrit doit être accepté sous réserve de modifications mineures. |
| ☐ | Le manuscrit doit être accepté sous réserve de modifications majeures. |
| ☐ | Le manuscrit doit être refusé. |